

## Socialismus at' hodnotí, kdo ho má rád

Materiál, předložený k předsjezdové diskusi pod názvem **Hlavní úspěchy a nedostatky budování socialismu v Československu**, podle mne ani zdaleka nevystihuje to podstatné, co se u nás v období 1948 – 1989 událo a jak se to odrazilo ve společenském vývoji. Není to hodnocení historie z marxistických, dialekticko-materialistických pozic. ale spíše sbírka povrchních soudů a pověstí, za jejíž některé pasáže by se nemusely stydět ani Svobodná Evropa a Hlas Ameriky.

Hlavním reflektorem. který má usměrnit náš pohled na dané období, je tu stále neblahé defétistické a flagelantské „Prohlášení k občanům ČSSR“, přijaté na mimořádném sjezdu KSČ, v prosinci 1989. Je to prohlášení devótní, hrubě poplatné době svého vzniku, tehdejší zvlčilé antikomunistické hysterii, hrozící krvavou pomstou a odvetou. Byl to zoufalý pokus o odvrácení toho nejhoršího, co tehdy straně hrozilo, ale neodpovídalo to historické pravdě. S odstupem více než čtvrtstoletí je třeba nasadit takový zorný úhel. který umožní vidět dějiny socialismu v pravdivém světle.

Dnes už musíme výstavbu socialismu hodnotit nejen samu o sobě, ale i v porovnání s tím, co přineslo listopadové období; listopad neznamenal žádnou osvobozující sametovou revoluci, ale demoliční kontrarevoluci, které nás vrátila o 40 let zpět, před Únor 1948, která vyvolala nejen monstrózní majetkový převrat, ale reakční převrat ve všech sférách života společnosti. To je třeba připomenout i komunistům, kteří listopad 1989 považovali, nebo snad ještě považují za své osvobození.

„Listopadoví muži“ bourali socialismus omamnými sliby a nadějemi. Slibovali nejen svobodu a demokracii, pravdu a lásku, ale prosperitu a blahobyť pro všechny. Nic z toho nesplnili. Svoboda je tu hlavně pro mafiány, tuneláře, korupčníky a organizované zločince, místo demokracie zde máme timokracii, a naše země nejen nevzkvétá, ale chřadne, stagnuje a upadá. A navíc je stále více ohrožena narůstajícím vnějším nebezpečím.

Naproti tomu, socialismus - i se všemi svými chybami, omyly a nedostatky, křivdami a tragickými represemi (za které se upřímně omlouváme těm, kterým jsme ublížili, ale ne těm, kteří si omluvu vynucují, aby ji politicky zneužili), - tedy přesto všechno, i přes

svou dočasnou porážku, představuje socialismus jednu z nejdůležitějších epoch v historii lidstva.

Zahájil novou historickou éru, éru politické, ideologické a morální emancipace lidstva. Názorně ukázal lidem cestu k novému typu společnosti, založené na reálném humanizmu a bratrství. Tuto zásluhu mu nelze upřít, ani vymazat. Socialistická demokracie byla - na rozdíl od současné pseudodemokracie - skutečně reálná, (i když nedokonalá), protože jejím pilířem byla rozvinutá sociální práva a svobody, a ne virtuální svoboda slova.

Teď aspoň stručně k několika z nejzávažnějších sporných a problematických pasáží:

Tvrzení, že *„selhal tehdejší model socialismu, protože neprokázal dostatečnou schopnost vlastního rozvoje a řešení problému,“* je dalším paralogickým omylem autorů, kteří ignorují dialektiku a zákonitosti společenského vývoje.

Socialismus si zvolil a pracoval s takovým modelem, který byl pro něj dostupný a použitelný, a který odpovídal daným historickým a společenským podmínkám a možnostem. Tomu odpovídaly i formy a metody řešení, tj. jeho rozvoje a obrany. A není pravda, že *neprokázal dostatečnou schopnost vlastního rozvoje a řešení problémů*. Výsledky, kterých dosáhl svědčí o pravém opaku !!! Příčiny jeho dočasné porážky jsou zcela jinde.

Faktem ale zůstává, že lepší model socialismu dosud nikdo nevymyslel a nevytvořil. Dokonce ani ti, kteří jej tak nemilosrdně kritizují a více než osm let nám vnucují své nepovedené a trapné modely, které naši stranu diskreditují.

Místo despektu a pohrdání si model socialismu i samotný socialismus zaslouží naši úctu, uznání a respekt. Jednu zásadní věc by nám však v této souvislosti měli autoři vysvětlit, totiž tvrzení, že *„některé z těchto chyb byly systémové“*. To by ovšem znamenalo, že jde o chyby samotného systému, tedy o chyby socialismu! Které chyby to jsou (?), ptám se autorů.

Prohlášení, jímž se současné vedení strany *„veřejně omlouvá za represe a vyjadřuje politování nad nerespektováním práva občanů na svobodný názor a nad znehodnocením ideálů socialismu“*.

Při plném vědomí toho, jak jsou v současnosti plně respektována a ctěna všechna práva občanů, nejen na svobodný názor, ale na práci, na spravedlivou odměnu, bezplatné vzdělání a zdravotní péči atd., a jak jsou „zhodnocovány“ ideály kapitalismu a neoliberalismu jsou dnes tato omluva a politování naprosto nepřijatelné a nemístné.

*Také se tam říká, že „zejména 50. léta se stala přes tehdejší budovatelské nadšení nejsmutnější historií režimu. Získávání politické podpory bylo nahrazováno vynucováním, silicím autoritářstvím, které pak vedlo k politickému odcizení a ztrátě přirozených spojenců.“*

Tady je třeba nutně poznamenat, že :

1) Svobodná Evropa by to neřekla lépe!

2) že to však vůbec nevystihuje reálnou atmosféru 50. let. Padesátá léta neznamena žádný jednostranný teror ze strany KSČ a socialistického státu, ale šlo o vzájemný (třídní) boj, v němž byly pochopitelně dočasně uplatňovány nástroje a metody revoluční diktatury. Byl to tvrdý a často bezohledný boj o charakter republiky a směřování společnosti, v němž křivdy, oběti a padlí byli na obou stranách. Nebyla tedy pouze Milada Horáková, ale také - námi bohužel zapomínaná - Anna Kvášová, nejen gen. Heliodor Píka, ale tak mjr. Augustin Schramm, Babice a další a další.

Historický význam socialismu a výsledky, které přinesl nejlépe vypovídají o tom, zda byly či nebyly znehodnocovány jeho ideály, a o tom, jaký byl skutečný vztah naprosté většiny občanů k němu.

*Ještě slovo k frázi, že „komunisté ztráceli schopnost pobízet společnost kupředu, nedokázali zvítězit nad kapitalismem prosazením vyšší produktivity práce.“*

Tak za 1) Kapitalismus nechceme porážet vyšší produktivitou práce, ale vyšší kvalitou života, kde produktivita práce představuje jen dílčí aspekt, utvářením reálného humanizmu a lidského bratrství.

A za 2) je třeba se nezakrytě podívat na to, jak kapitalismus dosahoval vyšší produktivity práce, v čem spočívaly jeho přednosti a jakým způsobem vytvářel svou sílu, moc a převahu !!!

Nikoli nějakým zázračným, jen jemu daným nadáním, ale

a) drastickou disciplinací vlastních dělníků a zaměstnanců a zejména

b) brutálním drancováním tzv. rozvojových zemí, rabováním jejich přírodního i lidského bohatství, přírodních i lidských zdrojů. Především na tom budoval a rozvíjel své bohatství, moc a převahu nad socialismem, který se rozvíjel jen a jen na vlastní účet, jen vlastními silami a prostředky.

Důsledky toho, jak kapitalismus vytvářel své "přednosti, svou efektivitu a morální převahu", dnes vidíme v obrovské a děsivé migrační vlně, která se valí na Evropu a představuje pro ni vážné ohrožení

Naše strana nutně potřebuje ofenzivní politiku a ofenzivní program a vedení, které bude schopno takový program připravit, prosadit a realizovat.

Naše strategické směřování tedy musí směřovat ne kupevňování sociálního státu, tj. kapitalismu, ale k jeho překonání směrem k socialismu.

To vyžaduje silný akční program, který bude lidi přitahovat a inspirovat. Zkvalitnění řízení strany vyžaduje její celoplošnou aktivizaci, tj. zapojení všech členů do každodenní masové politické práce. Hlavní směr diskuze musí být proto zaměřen na obnovu akceschopnosti strany.

Dějiny strany a socialismu musí napsat někdo, kdo má stranu a socialismus rád, a ne kdo nad nimi ohrnuje nos a hledá spíše nedostatky, omyly a chyby, místo jejich historického přínosu, vkladu a významu.

Zborov Dvořák, předseda ZO KSČM, Praha 2